

Verslag expertgroep Informatiemodellen

Datum: 8 november 2012

Agenda:

1. Opening en mededelingen
2. Verslag en actiepunten 8 september 2012
3. Rationale RSGB
4. Informatiemodel ZTC in relatie tot RGBZ
5. Releasebeheer informatiemodellen
6. Presentatie Baseline DIV (Adrie Spruit)
7. Rondvraag en sluiting

Aanwezigen: Adrie Spruit (King), Alexander van Holstein (Tilburg), Annemiek Droogh (Waarderingskamer), Arjan Kloosterboer (King), Bert Drenth (Leiden), Dennis de Wit (PinkRoccade), Ellen Debats (King), Henk Luth (Almere), Remko de Haas (King), Rik Duursma (Haarlemmermeer), Rindert Dijkstra (Apeldoorn), Rinko Huisman (King), Sid Brouwer (Centric),

Afwezig: Arno den Ridder (Breda), Barend Sneller (ESRI), Brigit de Bruin (Kadaster), Danielle Hag (Hengelo), Jurgen Aarden (GouwIT)

Ad 1. Opening en mededelingen

Rinko Huisman opent de vergadering.

- Rinko is de nieuwe voorzitter van de expertgroep. Er zijn nog 2 nieuwe leden aanwezig en daarom doen we een voorstelrondje.

Ad 2. Verslag en actiepunten 8 september 2012

- P.2, de zin: 'De expertgroep kiest na enige discussie voor optie c voor het onderbrengen van MR in RSGB.' wordt vervangen met 'De MR wordt in het RSGB vastgelegd d.m.v. mogelijkheid C. Dit houdt in dat er vastgelegd wordt of er sprake is van MR en dat men in het LO BRP kan lezen hoe het is uitgewerkt'.
 - Op p.2. staat een typefout: 'Ad.4 Terugkoppeling werkgroep RSGB' moet zijn 'Ad.4 Terugkoppeling werkgroep **RGBZ**'.
 - Op p.2 staat bij de terugkoppeling Werkgroep RGBZ een stuk over de positionering van hoofd- en deelvragen. Dit is de huidige status en de discussie hierover loopt nog.
 - Op p.2 staat een keer RSGBZ genoemd. Dit is een typefout en moet zijn RGBZ.
 - Ellen deelt mede dat Linda over plangeometrie een voorstel uitwerkt. Het is nog afwachten hoe daarbij een object met twee voorkomens (bestaand en plan) beschreven zal worden.
- De wijze van modellering van (sub)categorie wordt in ieder geval n.a.v. commentaar van KING in de BGT / IMGeo aangepast .

Ad 3. Rationale RSGB

'Rationale' houdt in dat we ons afvragen of deze gegevens in het RSGB worden opgenomen of niet. Dat is ook afhankelijk van de positionering van het RSGB. Discussie daarover loopt al een tijdje. Aandachtspunten daarbij zijn o.a. of de redenen nog valide zijn en ook dat er allerlei partijen zijn die het RGBS adopteren terwijl ze geen gemeente zijn. Er kan tot half november gereageerd worden ([klik hier](#)).

De discussie is grofweg als volgt:

Een sectormodel is bedoeld voor de sector. Het RSGB richt zich op de gemeente. Dit houdt in dat het NHR niet helemaal opgenomen hoeft te worden. Een andere invalshoek is om bij twijfel iets niet opnemen.

Een andere redenering is dat de 'G' van RSGB is van de gemeente en dan hoeft er ook niet meer opgenomen te worden dan voor de gemeente nodig is. Dan wordt er ook niet meer gegevens opgenomen ten behoeve van andere organisaties (niet gemeenten).

Een grijs gebied is nog de ketens waar de gemeenten in zitten. Bijvoorbeeld bij de Woz. Iedereen houdt zich aan de basisregistraties, maar niet helemaal consistent. Daar waar het niet helemaal consistent is, kan naar het RSGB worden gekeken als voorbeeld.

Sommige dingen zitten niet in basisregistraties zoals telefoonnummer en emailadres van inwoners. RSGB is niet leidend hierin maar er moet wel een landelijk referentiemodel voor deze gegevens zijn. Hoe dat voor elkaar gekregen moet worden, weten we nog niet.

Berichtencatalogus hangt onder een informatiemodel. Dus zou mogelijk breder moeten worden geplaatst. Arjan gaat dit verwoorden en wordt ingebracht in de Regiegroep IM/StUF. Dan wordt ook duidelijk waarom we dingen gaan schrappen in het RSGB en hoe modellen zich tot elkaar verhouden.

Opgemerkt wordt dat dit wel in breder perspectief moet worden bekeken. StUF wordt breed gebruikt bijvoorbeeld ook door de provincies. Die hebben PETRA en daarin staat vermeld dat ze voor de uitwisseling met StUF werken.

Het RSGB is voor de gemeenten en niet alles kan met één model afgewerkt worden. De Basisregistraties zijn het uitgangspunt en voor ontbrekende gegevens zal er een aanvullend informatiemodel moeten komen voor (landelijke) kerngegevens, zoals huishouden en bestemmingsplannen. Arjan geeft als voorbeeld dat hij met anderen nu werkt aan het informatiemodel voor milieu. Daarbij wordt zeker gekeken naar wat er al beschikbaar is.

Er ontbreekt een platform hiervoor en de definitie van Kerngegevens is dan nog lastig. De basisregistraties zijn hiervoor een zwaar middel omdat die in de wet zijn verankerd. Opgemerkt is dat de Suwi-keten ook breed en groot is, en toch vooral voor gemeenten bedoeld is. Geopperd is dat de VNG mogelijk een ingang is of via de Best Practices (stelsel). Rinko geeft aan dat dit onderwerp vastgehouden moet worden. Het zou ook aandacht kunnen krijgen in de Regiegroep: wat kunnen leden van de Regiegroep betekenen voor dit onderwerp? **(actie Arjan)**

Rationale: Functionaris

Van Henk en Alexander heeft Ellen commentaar ontvangen over KVK. Functionaris is in de gemeente niet echt belangrijk. Alleen bij betalingsproblemen en bij VOF (omdat de firmanten aanspreekbaar zijn) is deze informatie belangrijk. Vraag is of je dat in RSGB moet vastleggen. Verder is opgemerkt dat de kwaliteit van gegevens bij NHR soms te wensen over laat. Daarom doen gemeenten daar weinig mee. Vraag is of de kwaliteit zal verbeteren.

Er is een pilot over aansluiten op NHR. Henk meldt dat gemeenten een set hebben aangeleverd van welke gegevens ze willen uitwisselen. Ellen heeft contact met de trekker van deze pilot, maar nog geen reactie ontvangen. Henk geeft aan dat Almere met i-spiegel de gegevens gaat vergelijken tussen die van KVK en de gemeente.

Het voorstel is om functionaris te verwijderen uit het model.

Rationale: Rechtspersoon

De rechtsvormcode zit niet in het NHR. Henk: gaat na of Almere zelf een vertaling heeft gemaakt (**actie Henk**). Ellen merkt op dat bij de KVK dit wel in een soort adressenbestand zit. Maar het staat niet in gegevenscatalogus. De vraag is uitgezet. In de discussie komt naar voren dat er wel detailinformatie nodig is (Rechtspersonen in oprichting).

Rationale: SBI activiteit omschrijving

Het Omschrijvingveld van SBI activiteit is 2000 posities lang en deze wordt door onderneming zelf opgegeven. De SBI-code wordt door het CBS gebruikt. Vraag is waarom Omschrijvingveld van SBI activiteit opgenomen moet worden.

Rationale: werkzame personen

Wordt in het model gelaten.

Rationale: Datum voortzetting samengevoegde vestiging

- Werkgelegenheid (Tilburg, Haarlemmermeer): wil niet dubbel tellen
- Verkeersstroom (Haarlemmermeer)

Onduidelijk is wat de KVK bedoelt met *voortzetting*. NHR is soms niet sterk in helderheid over definities.

De Datum oprichting en Datum ontbinding worden toegevoegd mede n.a.v. sheet Almere.

Gevraagd of er iets met Buitenlandse hoofdvestiging wordt gedaan. Aangegeven wordt dat adressen bij vestiging zitten en een buitenlandsadres bij ingeschreven-NNP. Dit zou ook door de KVK opgelost moeten worden.

Omdat er weinig reactie is gegeven wordt er geopperd om een nieuw voorstel te schrijven en dit voor te leggen (**actie Ellen**).

Rationale: Kadaster

Wanneer volgend jaar gekeken wordt wat er vanuit de BRK overgenomen moet worden in het RSGB moet kritisch gekeken worden wat er nu werkelijk opgenomen moet worden. Er zit nu meer in RSGB dan wat binnengemeentelijk veelvuldig gebruikt wordt. Met name met betrekking tot de Aantekeningen.

Rationale: WOZ

Situatie zoals die nu is lijkt gehandhaafd te kunnen blijven. WOZ-deel is de schakel tussen BAG en WOZ. Dat is jammer. Tussen Pand en WOZ-object. Is ook het enige paarse object.

Pand kan ook bestaan uit meerdere WOZ-delen. Zit dus in de relatie. Dus je mist eenduidigheid. Alleen deelobjectnummer wordt gemist. Dit heeft te maken met de Waarderingskamer, het Kadaster en BAG.

Annemiek zal dit uitzoeken: waarom is het zo gemaakt? Is dat een belemmering? Vanuit Stelsel-perspectief (niet alleen WOZ-perspectief). (**actie Annemiek**)

Ad 4. Informatiemodel ZTC in relatie tot RGBZ

Arjan geeft een presentatie (zie bijlage) over de ZTC2.0 in wording: van spreadsheet naar informatiemodel; de overlap met RGBZ; wat ermee gedaan wordt.

In de ZTC zitten meer gegevens dan die voor een Zaak nodig zijn. Een Zaak wordt geregistreerd in RGBZ en de sturingsparameters in de ZTC. Dit moet goed uit elkaar gehouden worden. ZTC en RGBZ zijn daarom ook gescheiden. De ZTC gaat verder dan

een DSP. King onderzoekt nog hoe de ZTC en DSP zich verhouden. Geopperd wordt dat ook goed bekeken moet worden welke gebieden een DSP dekt. Misschien zijn er documenten (intern) die niet bij een zaak horen. Anders moet je altijd en met alles zaakgericht werken in de gemeente. Het verhaal moet goed verteld kunnen worden.

Het informatiemodel van de ZTC zal beheerd worden in deze expertgroep terwijl de ZTC expertgroep zich zal richten op de content.

Ingebracht wordt dat er wel één organisatie moet zijn die de zaaktypenummers beheert. Het moeten unieke nummers zijn waar een hiërarchie mogelijk is, zoals bij de subcodering bij de SBI-code. Dit gaat nu mis bij de Rudi's: Haagse variant en Gelderse variant. Arjan geeft aan dat dit ook in de RGBZ werkgroep wordt besproken. Dennis geeft aan dat dit ook in de ZTC-expertgroep plaatsvindt.

Ad 5. Releasebeheer informatiemodellen

Dit onderwerp komt de volgende keer op de agenda.

Ad 6. Presentatie Baseline DIV (Adrie Spruit)

Adrie geeft een presentatie over Baseline DIV (zie bijlage). In de discussie komt onder andere het volgende naar voren:

Gevraagd wordt naar het doel van het document. Adrie legt uit dat deel 2B uitvoerbaar is en dat gemeenten bepaalde dingen intern moeten inrichten. De software zal niet een belemmering zijn om het gereed te krijgen voor archivering. De overige delen zijn ingewikkeld voor een kleine gemeente om door te voeren. Alleen al om alle normen op een rij te zetten.

Verder komt in de discussie naar voren dat bewaartermijnen en niet-wijzigbaarheid van groot belang zijn en dat die geborgd moet zijn. Veel systemen kunnen dit niet. De eisen van de archiefinspectie zijn zwaar. Er zijn tot nu toe maar weinig gemeenten die daar aan voldoen.

Rik geeft aan dat een PDF meerdere lagen heeft, namelijk een voorkant, tussenlaag en op de derde laag de handtekening. In de tussenlaag kan je nog XML kwijt.

Arjan voert een verkenning uit naar de Baseline en ontwikkelingen die elders plaats vinden in relatie tot de informatiemodellen van de expertgroep.

Veel gemeenten gebruiken NEN2082 met het begrip *informatieobject* terwijl RGBZ *document* gebruikt. Arjan deelt mee dat RGBZ hierop aangepast worden.

Arjan zal de wijzigingen van de RGBZ-werkgroep rapporteren naar de Expertgroep (**actie: Arjan**).

Ad 7. Rondvraag en sluiting

- Geen vragen

Rinko sluit de vergadering en dankt iedereen voor hun komst en bijdrage.

Overzicht actiepunten per vergadering:

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20110609.005	9 juni 2011	Annemiek past de RFC aan, vult het wijzigingsformulier in en zorgt dat dit 'gepost' wordt op het RGBZ-forum. N.a.v. reacties evt. bespreken op een volgende bijeenkomst. 8-11-12: verzoek om meer reactie	Annemieke Droogh (Waarderingskamer)	
20120607.015	7 juni 2012	In werkgroep issue uitbreidingen waardebereik IMGeo bespreken. Status verwerken issue door Geonovum wordt nagevraagd. Eventueel escaleren.	Ellen Debats	<i>8 november 2012</i>
20120913.019	13 sept 2012	Regelen presentatie Baseline in expertroep informatiemodellen	Ellen Debats (KING)	<i>8 november 2012</i>
20120913.020	13 sept 2012	V.w.b. NHR in RSGB, terugkoppelen inventarisatie gebruik bedrijfsgegevens binnen gemeenten, aanscherpen criteria voor al dan niet overnemen NHR gegevens en beargumenteren waarom desbetreffende gegevens niet overgenomen zijn.	Ellen Debats (KING)	
20120913.021	13 sept 2012	Stand van zaken BRK / verwerking commentaar vanuit KING.	Ellen Debats (KING)	<i>8 november 2012</i>
20120913.022	13 sept 2012	Jan uitnodigen voor deelname Pleio werkgroep RGBZ 8-11-12: King moet intern voor afstemming zorgen tussen ZTC, RGBZ en ZKS-DMS.	Arjan Kloosterboer (KING)	<i>8 november 2012</i>
20120913.023	13 sept 2012	Opnemen bestemmingsplannen in RSGB in 2013?	Ellen Debats (KING)	
20120913.024	13 sept 2012	Opstellen notitie toekomstige gegevens bestaand object (hiermee is actie. 014 komen te vervallen)	Ellen Debats (KING)	<i>8 november 2012</i>
20120913.025	13 sept 2012	Contact opnemen met BAG over modellering 'toekomst'.	Ellen Debats (KING)	
20121108.026	8 nov 2012	Presentatie bestemmingsplannen in volgende expertgroep	Rik Duursma (Haarlemmermeer)	<i>14 februari 2013</i>

Nummer	Datum vergadering	Omschrijving	Wie	Afgehandeld op
20121108.027	8 nov 2012	Informatiemodel t.b.v. landelijke (kern-)gegevens op agenda zetten van Regiegroep + toelichten	Arjan Kloosterboer (KING)	
20121108.028	8 nov 2012	Uitzoeken of de gemeente een vertaling heeft gemaakt van de rechtsvormcode, die niet in het NHR zit	Henk Luth (Almere)	
20121108.029	8 nov 2012	Hoe verhouden ZTC en DSP zich tot elkaar.	Arjan Kloosterboer (KING)	
20121108.030	8 nov 2012	Wijzigingen van RGBZ-werkgroep rapporteren aan Expertgroep	Arjan Kloosterboer (KING)	
20121108.031	8 nov 2012	WOZ-deel: waarom is het zo gemaakt? Is dat een belemmering? Vanuit Stelsel-perspectief (niet alleen WOZ-perspectief)	Annemiek Droogh (Waarderingskamer)	

Actiepunten die zijn afgerond blijven nog 1 keer (cursief en met datum) op de actielijst staan. Daarna worden ze verwijderd.